

各都道府県介護保険担当課（室）

各市区町村介護保険担当課（室）

各介護保険関係団体 御中

← 厚生労働省 認知症施策・地域介護推進課

介護保険最新情報

今回の内容

「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化
について（通知）」の一部改正について
計 61 枚（本紙を除く）

Vol.1271

令和6年6月7日

厚生労働省老健局

認知症施策・地域介護推進課

【 貴関係諸団体に速やかに送信いただきますよう
よろしくお願いいたします。 】

連絡先 TEL：03-5253-1111(内線 3982)
FAX：03-3593-7894

令和 6 年 6 月 7 日

都道府県
各 指定都市 介護保険主管部（局）長 殿
中核市

厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課長
（公印省略）

「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）」の
一部改正について

地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化については、「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）」（平成 30 年 7 月 4 日老振発 0704 第 1 号厚生労働省老健局振興課長通知）により取り扱われているところであるが、同通知により示されている地域包括支援センター及び市町村の評価指標は、これまで、地域包括支援センターと市町村それぞれの業務チェックリストとして機能し、年を追うごとに達成率が高い項目が増加してきた。加えて、地域包括支援センターと市町村との間のコミュニケーションツールとしても活用され、地域包括支援センターの機能強化に貢献してきた。一方で、介護保険法（平成 9 年法律第 123 号）第 115 条の 46 第 4 項及び同条第 9 項に規定される具体的な業務改善につながっているかを評価することは困難な状況である。

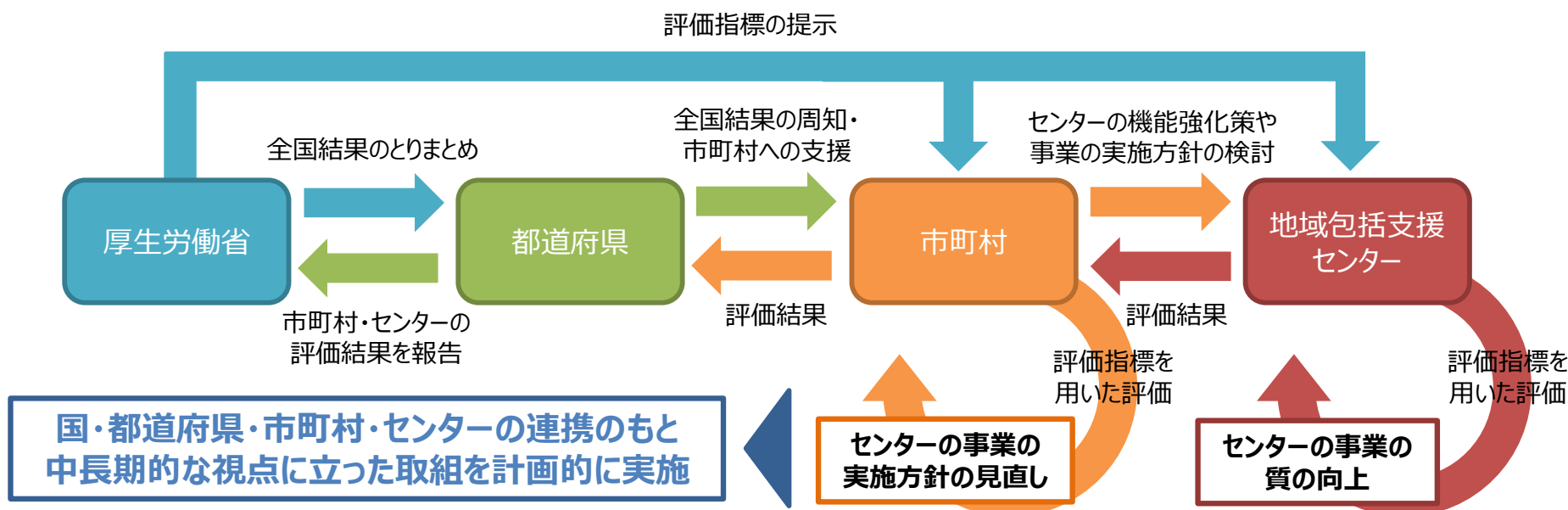
このため、市町村が掲げる地域包括支援センターの事業の実施方針に沿った事業評価が行われ、各市町村の実情に合わせて地域包括支援センターの機能強化を図ることが可能となるよう、評価指標を見直すとともに、その具体的な活用方法について示すために、同通知の一部を別添新旧対照表のとおり改正し、令和 6 年 4 月 1 日から適用することとしたので通知する。ついては、事業の実施について特段の御配慮をお願いするとともに、管内市町村に対して周知を図り、本事業の円滑な実施について御協力を賜りたい。

なお、改正の趣旨や指標の活用方法等については、別紙及び令和 5 年度老人保健健康増進等事業「地域の介護予防を推進するための包括的・継続的ケアマネジメント支援業務のあり方と地域包括支援センターの事業評価に関する調査研究」（三菱 UFJ リサーチ & コンサルティング）報告書（https://www.murc.jp/wp-content/uploads/2024/04/koukai_240425_03.pdf）もあわせて参照されたい。

また、別紙に示したとおり、本改正後の指標は、保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の令和 8 年度評価指標に反映される予定である。

地域包括支援センターにおける計画的な取組推進のための事業評価について

- 地域包括支援センターは、地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、その保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的とする。地域の関係者とのネットワークの下、総合相談支援などの包括的支援事業や介護予防支援等の支援を行うとともに、こうした取組を通じて**市町村と一体となって地域課題の把握やその対応策の検討等を行う**ことが期待される。
- 地域包括支援センターが求められる機能を発揮するためには、**業務負担軽減を含めた業務改善を推進するとともに、中長期的な視点に立った取組を市町村が計画的に進めていくことが重要**。
- そのため、**地域包括支援センターの設置者は、実施する事業について自己評価を行い、質の向上を図ること、市町村は、定期的に地域包括支援センターの事業の実施状況について評価を行い、必要に応じて事業の実施方針の見直し等の措置を講じること**とされている。（介護保険法115条の46第4・9項）



【参考】介護保険法115条の46（抜粋）

4 地域包括支援センターの設置者は、自らその実施する事業の質の評価を行うことその他必要な措置を講ずることにより、その実施する事業の質の向上を図らなければならない。

9 市町村は、定期的に、地域包括支援センターにおける事業の実施状況について、評価を行うとともに、必要があると認めるときは、次条第一項の方針の変更その他の必要な措置を講じなければならない。

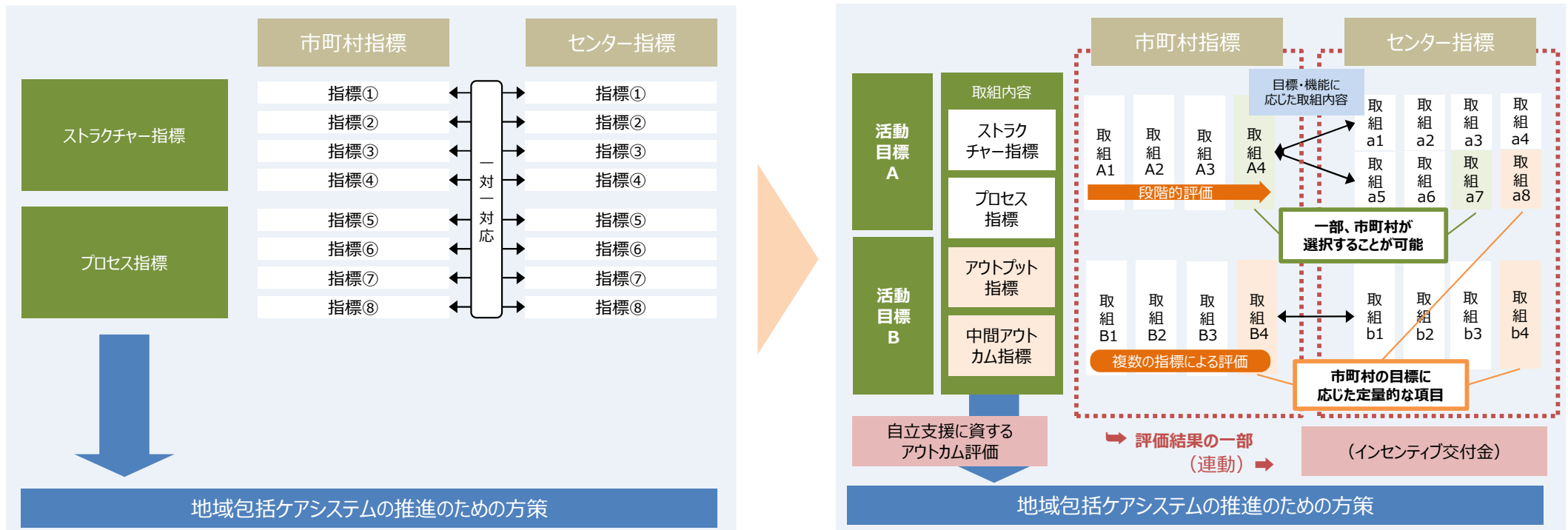
地域包括支援センターの事業に係る評価指標の見直しについて

地域包括支援センターの事業に係る国が定める評価指標については、策定から5年間、センターが行う最低限の業務チェックリストとして、また、センターと市町村との連携強化のためのコミュニケーションツールとして寄与してきたところ、今般、法の趣旨を踏まえ、より一層センターが地域包括ケアシステムの中核機関としての機能を果たすための事業を効果的に実施できるよう、**評価指標の体系化・簡素化**を図りつつ、**市町村の目標や地域の状況に応じた柔軟な評価**を行うための見直しを行う。

<見直しの具体的なポイント>

- ① 目標ごとに指標を統合し**体系化・簡素化**を図るとともに、センター指標・市町村指標を一対一対応ではなく、個々の機能に応じた内容に見直し
 - ② 人口規模や地域課題等の圏域ごとの状況を踏まえた評価を行うことができるよう、**段階的項目**や**選択的項目**を指標として設定
 - ③ 中長期的な視点に立った目標に応じた達成状況の評価を定量的に行うため、**アウトプット指標・中間アウトカム指標**を設定
- ※ このほか評価を可視化（数値化）できるよう市町村が柔軟に項目ごとの配点を設定できるよう見直し

(見直しのイメージ)



新評価指標の全体構成

| 評価分野 | | 旧 | 新 |
|--------------------------|------|------|-------|
| | | 指標数 | 活動目標数 |
| 地域包括ケアシステムの構築・推進 | 市町村 | (新設) | 1 |
| | センター | (新設) | 1 |
| 組織・運営体制 | 市町村 | 19 | 6 |
| | センター | 19 | 5 |
| 総合相談支援事業 | 市町村 | 6 | 3 |
| | センター | 6 | 7 |
| 権利擁護事業 | 市町村 | 4 | 2 |
| | センター | 5 | 3 |
| 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | 市町村 | 6 | 2 |
| | センター | 6 | 3 |
| 地域ケア会議 | 市町村 | 13 | 5 |
| | センター | 9 | 3 |
| 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援 | 市町村 | 6 | 3 |
| | センター | 5 | 2 |
| 包括的支援事業（社会保障充実分）※旧・事業間連携 | 市町村 | 5 | 2 |
| | センター | 5 | 2 |
| 計 | 市町村 | 59 | 24 |
| | センター | 55 | 26 |

- ・評価指標の内容を含め、地域包括支援センター運営状況調査を**Web上のシステム**で実施
- ・事業レベルではなく、**地域の分析結果を踏まえた中長期的な視点**に立った対応ができているかを把握するための活動目標を新設
- ・活動目標ごとに指標を統合し、**体系化・簡素化**
- ・人口規模や地域課題等に応じて市町村の実情に応じた評価を行うことができるよう、**段階的項目**や**選択的項目**を指標として設定
- ・達成状況の評価を定量的に行うことができるよう、**アウトプット指標・中間アウトカム指標**を設定
- ・各市町村において各項目を1点と配点したり、特に機能強化を図りたい項目に重み付けをしたりして**数値化**し、評価を可視化することも可能

【指標の例】センター指標（包括的・継続的ケアマネジメント支援事業）

| 活動目標 | 取組内容 | 種別 |
|--|--|----|
| 1 担当圏域の居宅介護支援事業所の状況を把握し、地域のケアマネジャーの支援ニーズに基づいた対応を行う | A 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員、介護支援専門員の人数等）を把握しているか | 並列 |
| | B 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類・件数を把握した上で、研修会、事例検討会、地域ケア会議等を開催しているか | |
| | C 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか | |
| | D 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか | |
| | E 介護支援専門員を対象にした研修会や事例検討会等の開催計画を定居宅介護支援事業所に示しているか | |
| 2 市町村の方針に則り、介護予防サービス計画の検証を行う | A 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する新規の介護予防サービス計画を確認しているか | 段階 |
| | B 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する更新の介護予防サービス計画を確認しているか | |
| | C 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、その検証をしているか | |
| | D 【市町村により選択】市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、地域ケア会議でその検証をしているか | |
| 3 【市町村により選択】*アウトプット指標* 介護支援専門員からの相談受付件数 | | - |

活動目標ごとに複数の取組内容を提示し体系化

一部の活動目標では、フェーズを段階的に設定

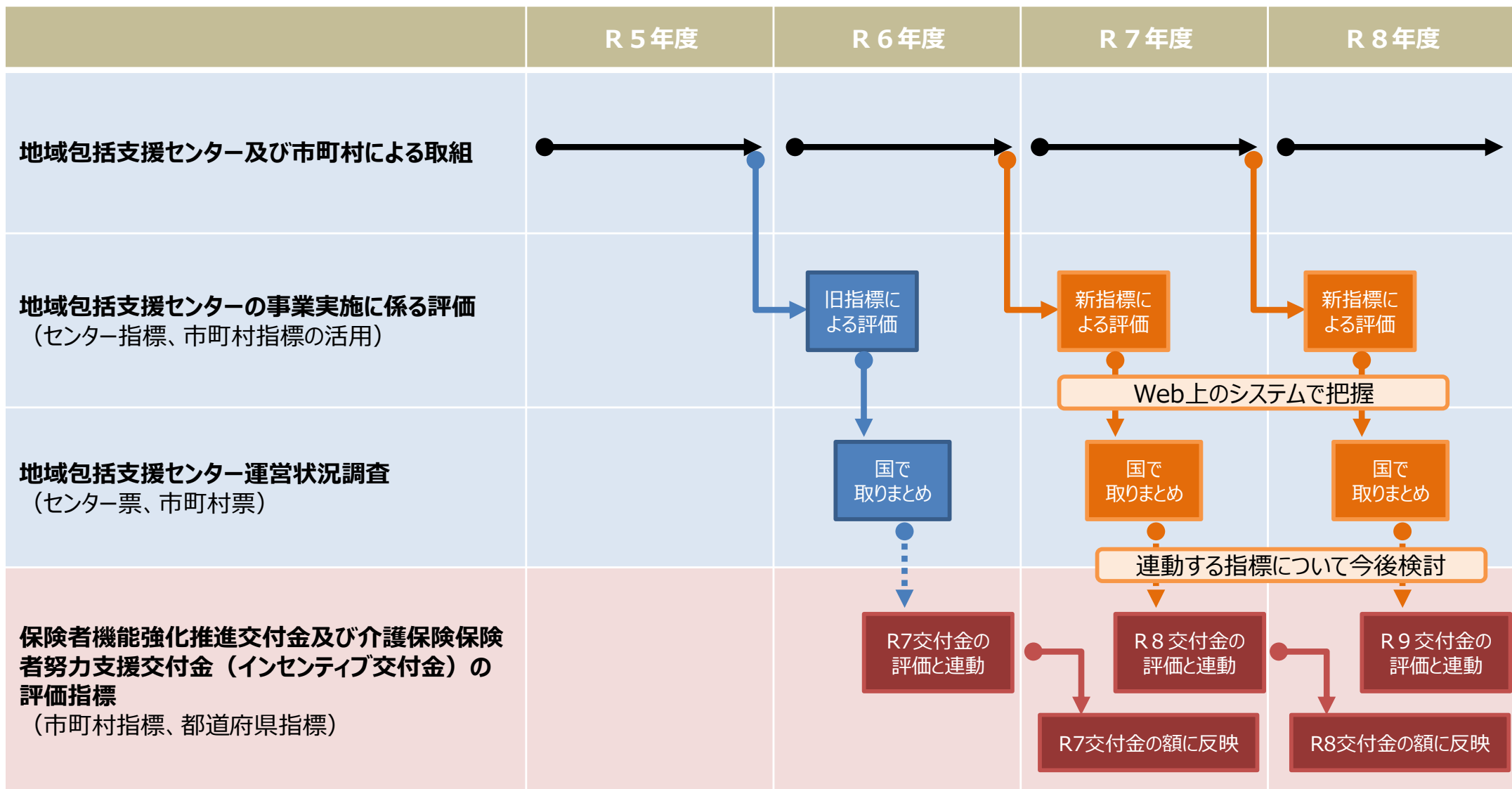
指標を統合し簡素化

アウトプット指標や中間アウトカム指標を設定
市町村指標では、当該評価分野に「アウトプット指標または中間アウトカム指標を設定しているか」を項目のひとつとして設定

市町村が選択可能な任意の項目を設定

基本的な取組
↓
段階的評価
↓
より高度な取組
3

新評価指標の活用に関するスケジュール（イメージ）



「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）」の新旧対照表

| 改正後（新） | 改正前（旧） |
|--|---|
| <p>都道府県 各 指定都市 介護保険主管部（局）長 殿 中核市</p> <p style="text-align: right;">厚生労働省老健局振興課長 （公印省略）</p> <p style="text-align: center;">地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）</p> <p>地域包括支援センターは、地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、その保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的とする機関であり、<u>地域の関係者とのネットワークの下、総合相談支援などの包括的支援事業や介護予防支援等の支援を行うとともに、こうした取組を通じて市町村と一体となって地域課題の把握やその対応策の検討等を行うことが期待されている。</u></p> <p>地域包括支援センターが<u>求められる機能を発揮するためには、業務負担軽減を含めた業務改善を推進するとともに、中長期的な視点に立った取組を市町村が計画的に進めていくことが重要である。</u></p> <p>こうした観点から、<u>介護保険法（平成9年法律第123号）第115条の46第4項において、地域包括支援センターの設置者は、実施する事業について自己評価を行い、質の向上を図らなければならないこと、また、同条第9項において、市町村は、定期的に地域包括支援センターの事業の実施状況について評価を行い、必要に応じて事業の実施方針の見直し等の措置を講じなければならないこととされている。</u></p> <p><u>今般、下記のとおり、この評価事務の実施方法の詳細等について定めたところであり、市町村においては、個々の地域包括支援センターの事業の実施状況を把握し、把握した結果について、地域包括支援センター運営協議会等で検討を行う等の取組を通じて、効果的な事業の実施のための適切な人員体制の確保や業務の重点化・効率化を進められたい。また、内容について御了知の上、管内市町村及び地域包括支援センター等に周知を図るとともに、運用の参考にされたい。</u></p> <p style="text-align: center;">記</p> <p>1 <u>評価指標の構成及び活用方法等</u> (削除)</p> | <p>都道府県 各 指定都市 介護保険主管部（局）長 殿 中核市</p> <p style="text-align: right;">厚生労働省老健局振興課長 （公印省略）</p> <p style="text-align: center;">地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）</p> <p>地域包括支援センターは、<u>介護予防ケアマネジメントや包括的支援事業等の実施を通じて、</u>地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、その保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的としており、<u>今後、地域包括ケアシステムの構築を推進していく上で、その機能強化は重要な課題である。</u></p> <p><u>他方、地域包括支援センターについては、業務負担が過大となっているとの指摘があり、具体的に、負担が大きい業務として、総合相談支援業務や指定介護予防支援などが挙げられているが、地域包括支援センターによって異なっている。</u></p> <p>地域包括支援センターが、<u>その機能を適切に発揮していくためには、地域包括支援センターごとに業務の状況を明らかにし、それに基づいた必要な機能強化を図っていく必要がある。</u></p> <p>こうした観点から、<u>地域包括ケアシステムの強化のための介護保険法等の一部を改正する法律（平成29年法律第52号。）において、市町村や地域包括支援センターは、地域包括支援センターの事業について評価を行うとともに、必要な措置を講じなければならないこととされた。（介護保険法（平成9年法律第123号）第115条の46関係）</u></p> <p><u>このため、国において、全国で統一して用いる評価指標を策定したので、市町村においては、個々の地域包括支援センターの業務の実施状況を把握し、これを踏まえた地域包括支援センター運営協議会等での検討を通じて、適切な人員体制の確保や業務の重点化・効率化を進められたい。その実施方法の詳細については、下記のとおりであるので、御了知の上、管内各市町村及び地域包括支援センター等に周知を図るとともに、その運用の参考にされたい。</u></p> <p style="text-align: center;">記</p> <p>1 <u>目的等</u> <u>(1) 目的</u></p> |

地域包括支援センター（以下「センター」という。）は、地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、地域住民の保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的としている。

センターが地域において求められる機能を十分に発揮するためには、人員体制及び業務の状況を定期的に把握・評価し、その結果を踏まえて、センターの設置者及び市町村が事業の質の向上のための必要な改善を図っていくことが重要であり、全ての市町村及びセンターで取組状況を評価することにより、地域包括ケアシステムの深化に向けた取組を加速させるものである。

（新設）

（１）評価のための指標について

ア 地域包括支援センターが行う自己評価のための指標

地域包括支援センター（以下「センター」という。）の設置者が、介護保険法（平成9年法律第123号。以下「法」という。）第115条の46第4項に基づき、自らその実施する事業の質の評価を行う際に用いる指標については、別添1「評価指標（地域包括支援センター用）」に掲げる内容を標準とすること。

イ 市町村が行う事業の実施状況の評価のための指標

市町村（特別区、一部事務組合、広域連合等を含む。以下同じ。）が、法第115条の46第9項に基づき、定期的にセンターが行う事業の実施状況の評価を行う際に用いる指標については、別添2「評価指標（市町村用）」に掲げる内容を標準とすること。

（新設）

（２）評価指標の構成

ア 活動目標と取組内容

法に定める評価は、単に事業を実施したか否かを評価するのではなく、高齢者が自立した生活を営むことのできる地域づくりを行うことを目的に実施するものであることを踏まえ、（１）アの評価指標（地域包括支援センター用）及び（１）イの評価指標（市町村用）（以下「評価指標」という。）において「活動目標」を示した上で、当該目標を達成するために密接に関連すると考えられる「取組内容」を活動目標ごとに示している。

センターの設置者及び市町村は、単に取組内容に掲げる取組を行ったか否かのみではなく、活動目標を達成できているかという視点に立ち評価を行い、評価結果を踏まえた必要な措置を講じること。

イ 段階的項目・並列的項目

評価指標に定める活動目標の性質に応じ、一部の活動目標においては、①状況の把握、②把握した状況に基づく取組の実施、③取組の実施状況を踏まえた改善の実施など、フェーズを段階的に設定しているもの（以下「段階的項目」という。）と、活動目標を達成するために地域の実情に応じて並行して実施すべきと考えられるもの（以下「並列的項目」という。）など、活動目標ごとに複数の取組内容を設定している。

評価に当たっては、段階的項目については、市町村やセンターが活動目標の達成のためにどのようなフェーズに位置しており、どの水準まで達成することを目指すか、並列

的項目については、実施していない項目についての重要度を踏まえつつ、どのように進めていくかなど、地域の状況を踏まえた取組の検討に活用すること。

ウ 選択的項目

一部の取組内容については、必ずしも全ての市町村やセンターが実施する必要がありとは限らないが、効果的な事業の実施に資すると考えられるものなど、国が一律で定めることが望ましくないものについて、「選択的項目」を設定している。

市町村は、法第115条の47第1項の方針やセンターの体制等を踏まえ、適切に選択的項目を活用し、効果的な評価の実施につなげることを検討されたい。

エ アウトカムを見据えた評価指標の活用

評価指標については、ストラクチャー評価及びプロセス評価のための項目に加え、より定量的に評価を行うことで結果を可視化し、具体的な方策の検討に資するよう、アウトプット評価及び中間アウトカム評価のための項目が設定されている。

また、評価指標（市町村用）においては、評価指標（地域包括支援センター用）の選択的項目として、アウトプット指標又は中間アウトカム指標を設定していることを活動目標及び取組内容の一つとして設定しており、予め、将来の状況を含む地域の状況を踏まえ、計画的に地域包括ケアシステムの構築を進めるという視点に立ち、定量的な目標をセンターと共有した上で取組を進めること。

オ 達成状況の数値化による可視化

評価に当たっては、取組内容ごとに配点を設定することで数値化を行い可視化することも重要と考えられる。当該配点については、市町村ごとに重点を置く内容が異なると考えられるため、国で一律に示すことはせず、市町村が、各取組内容について同じ点数とすることや、特に重点的に実施すべき取組内容に重み付けをして配点するなど、柔軟に設定することを想定している。

カ 評価の時点

3（1）に示す地域包括支援センター運営状況調査において、国は、評価指標に定める取組内容（選択的項目の設定状況を含む。）について、全市町村における前年度又は評価実施年の4月末時点の達成状況を把握することとしており、市町村は最低限、評価指標を用いて当該時点の状況を確認し評価を行うこと。なお、必要に応じて、年度内で複数回の評価を行ったり、複数年度にわたる実績を評価したりするなど、柔軟に活用することも可能である。

（3）保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金に係る評価指標との関係

（2）カにより、国が把握した前年度又は評価実施年の4月末時点における取組内容の達成状況のうち、高齢者の地域での自立した生活の支援や介護予防・重度化防止に資すると考えられる内容については、評価指標がこうしたアウトカムを見据えて設計されているものであり、かつ、市町村の事務負担軽減を図る観点から、保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の評価指標として活用することとしている。

この際の評価項目については、毎年度、別途検討を行うこととしており、得点についても（2）オの市町村が定める配点によらず、国が設定することとしているので留意された

（2）保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）に係る評価指標との関係

保険者機能強化推進交付金・介護保険保険者努力支援交付金（市町村分）の評価指標は、各市町村において、地域課題への問題意識が高まり、地域の特性に応じた様々な取組が進められていくこと等を目的に設定しており、本地域包括支援センターの評価指標は、地域包括支援センターの効果的な評価を通じて、地域包括支援センターの機能強化を進める目的で設定したものであるため、その趣旨や活用方法について留意すること。

い。

(4) その他留意事項

このほか、指標の活用方法については、令和6年6月7日厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課長通知「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）」の一部改正について」にも示しているので参照されたい。

2 評価指標（地域包括支援センター用）の留意点

（削除）

(1) 基幹型地域包括支援センターにおける評価の取扱い

基幹型センター（地域の中で基幹的な役割を担い、センター間の総合調整や介護予防ケアマネジメント、地域ケア会議等の後方支援などの機能を有するセンター）の評価の実施に当たっては、個別の担当圏域を持ち、通常のセンターと同様の機能を果たしているものについては、一つのセンターとみなして本評価を実施すること。

一方、個別の担当圏域を持たず、市町村業務と一体化している基幹型センターについては、市町村とみなして本評価を実施すること。

(2) サブセンター及びブランチにおける評価の取扱い

サブセンターは、本所、支所を合わせたセンター全体として人員配置基準を充足し、本所が統括機能を担い発揮しつつ、それぞれの支所が4機能（総合相談支援、権利擁護、包括的・継続的ケアマネジメント支援、介護予防ケアマネジメント）を適切に果たすものであり、その性格を踏まえ本所であるセンターと一体的に評価を実施すること。

また、ブランチは、住民の利便性を考慮し、地域の住民から相談を受け付け、集約した上で、センターにつなぐための「窓口」であるため、その性格を踏まえ、本評価の対象から除外して差し支えない。

(3) 市町村が設置・運営するセンターの取扱い

市町村が設置・運営し、センター業務以外の市町村業務が一体的に実施されているセンターについては、設置基準を満たし、センターとして運営している場合には本評価を実施すること。

(4) 総合相談支援事業を一部委託している場合の取扱い

総合相談支援事業の一部委託については、一体性を確保するため、市町村が定めた実施方針に基づき運営する必要がある。そのため、総合相談支援事業の評価を行う際は、一部委託している事業所と一体的に評価を実施すること。

（新設）

2 地域包括支援センター評価指標

センターの機能を向上させるためには、市町村とセンターの連携強化が欠かせないことから、地域包括支援センターの評価においては、センターに対する評価を行うこととあわせて、市町村の関わりについて点検を行うこととしており、具体的な評価の指標及びその趣旨については、別添1のとおりである。また、評価指標に関しては、以下の点に留意すること。

(1) 基幹型地域包括支援センターにおける評価の取扱い

基幹型センター（地域の中で基幹的な役割を担い、センター間の総合調整や介護予防ケアマネジメント、地域ケア会議等の後方支援などの機能を有するセンター）の評価の実施に当たっては、個別の担当圏域を持ち、通常のセンターと同様の機能を果たしているものについては、一つのセンターとみなして本評価を実施すること。

一方、個別の担当圏域を持たず、市区町村業務と一体化している基幹型センターについては、市町村とみなして本評価を実施すること。

(2) サブセンター及びブランチにおける評価の取扱い

サブセンターは、本所、支所を合わせたセンター全体として人員配置基準を充足し、本所が統括機能を担い発揮しつつ、それぞれの支所が4機能（総合相談支援、権利擁護、包括的・継続的ケアマネジメント支援、介護予防ケアマネジメント）を適切に果たすものであり、その性格を踏まえ本所であるセンターと一体的に評価を実施すること。

また、ブランチは、住民の利便性を考慮し、地域の住民から相談を受け付け、集約した上で、センターにつなぐための「窓口」であるため、その性格を踏まえ、本評価の対象から除外する。

(3) 市町村が設置・運営するセンターの取扱い

市町村が設置・運営し、センター業務以外の市町村業務が一体的に実施されているセンターについては、設置基準を満たし、センターとして運営している場合についでのみ本評価を実施すること。

（新設）

なお、自センターとあわせて一部委託先の事業所の相談件数等を把握し、一部委託の業務内容を見直すなど、一部委託先の事業所の実施状況の把握も重要である。そのため、総合相談支援事業の相談件数等のアウトプット指標を設定する場合には、センターと一部委託先の事業所とで、それぞれ評価を実施すること。

(5) センターの職員配置について、複数圏域で合算して3職種を配置している場合の取扱い

介護保険法施行規則（平成11年厚生省令第36号）第140条の66第1号口の規定に基づき複数のセンターが担当する区域を一の区域として、当該区域の第一号被保険者の数を合算して、各センターに3職種（保健師その他これに準ずる者、社会福祉士その他これに準ずる者、主任介護支援専門員その他これに準ずる者）を配置している場合は、合算していない場合と同様に、センターごとに評価を実施すること。

3 市町村及び都道府県の対応の流れ

(削除)

(1) 厚生労働省への報告の流れ

評価指標に基づいて市町村及びセンターが評価した結果並びにセンターの設置数等の基本情報については、毎年度、地域包括支援センター運営状況調査により把握を行い、各都道府県が市町村からの報告をとりまとめの上、別に定める様式により、別に定める日までに厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課まで報告すること。なお、報告内容のうち、センター及びランチ・サブセンターの設置数、地域ケア会議開催回数等の市町村が評価を行う際に必要と認められる情報については、地域包括ケア「見える化」システムへ情報を掲載することとしている。

(2) 都道府県の対応の流れ

都道府県は、(1)の厚生労働省への報告とともに、厚生労働省がとりまとめた全国の結果について市町村へ周知を行うこと。

また、全国の結果や市町村等の個別結果を活用し、研修内容への反映や、市町村への個別支援等を行い、市町村におけるセンターの機能強化の支援を行うこと。

(新設)

3 市町村における評価と機能強化等の流れ

(1) 市町村等の対応の流れ

市町村及びセンターは、別添1に基づき、評価指標による取組等の確認を行い、市町村は、自身の結果と管内センターの結果について、都道府県を通じて厚生労働省へ報告を行う。その際、センターの設置数等の基本情報についても併せて報告を行う。

厚生労働省においては、全国の結果を集計の上、チャート化による見える化を行った上で、都道府県を通じて市町村へ結果を周知するので、市町村はその結果等を踏まえて、地域包括支援センター運営協議会等において点検を行い、センターの課題を踏まえた機能強化策（委託費等の予算要求、定員要求、委託方針への反映、業務マニュアルの作成等の業務改善策等）の検討を行う。また、機能強化策については、実行後の検証を行う。

(新設)

(2) 都道府県の対応の流れ

都道府県は、市町村とセンターにおける評価指標による取組等の確認の結果についてとりまとめの上、厚生労働省へ報告するとともに、厚生労働省がとりまとめた全国の結果について市町村へ周知を行う。

また、全国の結果や市町村等の個別結果を活用し、研修内容への反映や、市町村への個別支援等を行い、市町村におけるセンターの機能強化の支援を行う。

(3) 市町村の対応の流れ

市町村は、(2)により周知された全国の結果等を踏まえて、地域包括支援センター運営協議会等において点検を行い、センターの課題を踏まえた機能強化策(委託費等の予算要求、定員要求、委託方針への反映、業務マニュアルの作成等の業務改善策等)の検討を行うこと。また、機能強化策については、実行後の検証を行うこと。

(削除)

(削除)

4 センター評価指標の機能強化のための活用方法

センターの評価指標は、市町村やセンターごとに業務の状況を明らかにし、これに基づいた必要な機能強化を図ることを目的として設定されているものであるが、その具体的な活用方法の例としては、以下のとおりである。なお、その他の活用方法を妨げるものではなく、各市町村等における創意工夫に基づく活用が可能である。

(1) 業務チェックリストとしての活用

センターの業務を効果的かつ効率的に実施しているかを網羅的に点検するための指標としての活用が可能である。

実施できていない項目については、市町村とセンター間で要因や背景を分析・共有し、業務改善に繋げていくことが重要である。センターの運営方針の策定に当たり、未達成項目の改善に向けた方針を盛り込むことも考えられる。

(2) チャート化による取組の見える化

チャート化による取組状況の見える化を行うことにより、達成度合いが低い業務分野を確認することが可能である。なお、3(1)のとおり、厚生労働省より、全国の状況についてチャート化したものを情報提供するので、これと比較した上で市町村とセンター間で要因や背景を分析・共有することが可能である。

(3) 連携項目を活用した業務分析

市町村とセンターにおける連携項目の評価結果を確認することにより、市町村とセンターの連携状況を把握することが可能となる。市町村とセンターで評価結果に相違がある項目を確認し、その要因や背景を分析し、解消に向けた方策を検討・実施することで、市町村とセンターの連携強化を進めることが可能である。

5 厚生労働省への報告

別添1に基づいて市町村及びセンターが行った評価指標による取組等の確認の結果及びセンターの設置数等の基本情報については、各都道府県において、市町村からの報告をとりまとめの上、別添2の様式により、毎年6月10日(令和2年度においては7月10日)までに厚生労働省老健局振興課地域包括ケア推進係まで報告すること。なお、報告内容のうち、地域包括支援センター及びランチ・サブセンターの設置数、地域ケア会議開催回数については、今後、地域包括ケア「見える化」システムへ情報を追加する予定である。

(別添 1 及び 2 は省略)

- ・ 別添 1 市町村及びセンターの評価指標とその趣旨
- ・ 別添 2 厚生労働省への報告様式

(別添 1 及び 2 は省略)

老振発 0704 第 1 号
平成 30 年 7 月 4 日
一部改正：平成 31 年 4 月 22 日
一部改正：令和 2 年 5 月 29 日
一部改正：令和 6 年 6 月 7 日

都道府県
各 指定都市 介護保険主管部（局）長 殿
中核市

厚生労働省老健局振興課長
（ 公 印 省 略 ）

地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）

地域包括支援センターは、地域住民の心身の健康の保持及び生活の安定のために必要な援助を行うことにより、その保健医療の向上及び福祉の増進を包括的に支援することを目的とする機関であり、地域の関係者とのネットワークの下、総合相談支援などの包括的支援事業や介護予防支援等の支援を行うとともに、こうした取組を通じて市町村と一体となって地域課題の把握やその対応策の検討等を行うことが期待されている。

地域包括支援センターが求められる機能を発揮するためには、業務負担軽減を含めた業務改善を推進するとともに、中長期的な視点に立った取組を市町村が計画的に進めていくことが重要である。

こうした観点から、介護保険法（平成 9 年法律第 123 号）第 115 条の 46 第 4 項において、地域包括支援センターの設置者は、実施する事業について自己評価を行い、質の向上を図らなければならないこと、また、同条第 9 項において、市町村は、定期的に地域包括支援センターの事業の実施状況について評価を行い、必要に応じて事業の実施方針の見直し等の措置を講じなければならないこととされている。

今般、下記のとおり、この評価事務の実施方法の詳細等について定めたところであり、市町村においては、個々の地域包括支援センターの事業の実施状況を把握し、把握した結果について、地域包括支援センター運営協議会等で検討を行う等の取組を通じて、効果的な事業の実施のための適切な人員体制の確保や業務の重点化・効率化を進められたい。また、内容について御了知の上、管内市町村及び地域包括支援センター等に周知を図るとともに、運用の参考にされたい。

記

1 評価指標の構成及び活用方法等

(1) 評価のための指標について

ア 地域包括支援センターが行う自己評価のための指標

地域包括支援センター（以下「センター」という。）の設置者が、介護保険法（平成9年法律第123号。以下「法」という。）第115条の46第4項に基づき、自らその実施する事業の質の評価を行う際に用いる指標については、別添1「評価指標（地域包括支援センター用）」に掲げる内容を標準とすること。

イ 市町村が行う事業の実施状況の評価のための指標

市町村（特別区、一部事務組合、広域連合等を含む。以下同じ。）が、法第115条の46第9項に基づき、定期的にセンターが行う事業の実施状況の評価を行う際に用いる指標については、別添2「評価指標（市町村用）」に掲げる内容を標準とすること。

(2) 評価指標の構成

ア 活動目標と取組内容

法に定める評価は、単に事業を実施したか否かを評価するのではなく、高齢者が自立した生活を営むことのできる地域づくりを行うことを目的に実施するものであることを踏まえ、(1)アの評価指標（地域包括支援センター用）及び(1)イの評価指標（市町村用）（以下「評価指標」という。）において「活動目標」を示した上で、当該目標を達成するために密接に関連すると考えられる「取組内容」を活動目標ごとに示している。

センターの設置者及び市町村は、単に取組内容に掲げる取組を行ったか否かのみではなく、活動目標を達成できているかという視点に立ち評価を行い、評価結果を踏まえた必要な措置を講じること。

イ 段階的項目・並列的項目

評価指標に定める活動目標の性質に応じ、一部の活動目標においては、①状況の把握、②把握した状況に基づく取組の実施、③取組の実施状況を踏まえた改善の実施など、フェーズを段階的に設定しているもの（以下「段階的項目」という。）と、活動目標を達成するために地域の実情に応じて並行して実施すべきと考えられるもの（以下「並列的項目」という。）など、活動目標ごとに複数の取組内容を設定している。

評価に当たっては、段階的項目については、市町村やセンターが活動目標の達成のためにどのようなフェーズに位置しており、どの水準まで達成することを目指すか、並列的項目については、実施していない項目についての重要度を踏まえつつ、どのように進めていくかなど、地域の状況を踏まえた取組の検討に活用すること。

ウ 選択的項目

一部の取組内容については、必ずしも全ての市町村やセンターが実施する必要があるとは限らないが、効果的な事業の実施に資すると考えられるものなど、国が一律で定めることが望ましくないものについて、「選択的項目」を設定している。

市町村は、法第 115 条の 47 第 1 項の方針やセンターの体制等を踏まえ、適切に選択的項目を活用し、効果的な評価の実施につなげることを検討されたい。

エ アウトカムを見据えた評価指標の活用

評価指標については、ストラクチャー評価及びプロセス評価のための項目に加え、より定量的に評価を行うことで結果を可視化し、具体的な方策の検討に資するよう、アウトプット評価及び中間アウトカム評価のための項目が設定されている。

また、評価指標（市町村用）においては、評価指標（地域包括支援センター用）の選択的項目として、アウトプット指標又は中間アウトカム指標を設定していることを活動目標及び取組内容の一つとして設定しており、予め、将来の状況を含む地域の状況を踏まえ、計画的に地域包括ケアシステムの構築を進めるという視点に立ち、定量的な目標をセンターと共有した上で取組を進めること。

オ 達成状況の数値化による可視化

評価に当たっては、取組内容ごとに配点を設定することで数値化を行い可視化することも重要と考えられる。当該配点については、市町村ごとに重点を置く内容が異なると考えられるため、国で一律に示すことはせず、市町村が、各取組内容について同じ点数とすることや、特に重点的に実施すべき取組内容に重み付けをして配点するなど、柔軟に設定することを想定している。

カ 評価の時点

3（1）に示す地域包括支援センター運営状況調査において、国は、評価指標に定める取組内容（選択的項目の設定状況を含む。）について、全市町村における前年度又は評価実施年の 4 月末時点の達成状況を把握することとしており、市町村は最低限、評価指標を用いて当該時点の状況を確認し評価を行うこと。なお、必要に応じて、年度内で複数回の評価を行ったり、複数年度にわたる実績を評価したりするなど、柔軟に活用することも可能である。

（3）保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金に係る評価指標との関係

（2）カにより、国が把握した前年度又は評価実施年の 4 月末時点における取組内容の達成状況のうち、高齢者の地域での自立した生活の支援や介護予防・重度化防止に資すると考えられる内容については、評価指標がこうしたアウトカムを見据えて設計されているものであり、かつ、市町村の事務負担軽減を図る観点から、保険者機能強化推進交付金及び介護保険保険者努力支援交付金の評価指標として活用することとしている。

この際の評価項目については、毎年度、別途検討を行うこととしており、得点につ

いても（２）オの市町村が定める配点によらず、国が設定することとしているので留意されたい。

（４）その他留意事項

このほか、指標の活用方法については、令和６年６月７日厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課長通知「「地域包括支援センターの事業評価を通じた機能強化について（通知）」の一部改正について」にも示しているので参照されたい。

２ 評価指標（地域包括支援センター用）の留意点

（１）基幹型地域包括支援センターにおける評価の取扱い

基幹型センター（地域の中で基幹的な役割を担い、センター間の総合調整や介護予防ケアマネジメント、地域ケア会議等の後方支援などの機能を有するセンター）の評価の実施に当たっては、個別の担当圏域を持ち、通常のセンターと同様の機能を果たしているものについては、一つのセンターとみなして本評価を実施すること。

一方、個別の担当圏域を持たず、市町村業務と一体化している基幹型センターについては、市町村とみなして本評価を実施すること。

（２）サブセンター及びブランチにおける評価の取扱い

サブセンターは、本所、支所を合わせたセンター全体として人員配置基準を充足し、本所が統括機能を担い発揮しつつ、それぞれの支所が４機能（総合相談支援、権利擁護、包括的・継続的ケアマネジメント支援、介護予防ケアマネジメント）を適切に果たすものであり、その性格を踏まえ本所であるセンターと一体的に評価を実施すること。

また、ブランチは、住民の利便性を考慮し、地域の住民から相談を受け付け、集約した上で、センターにつなぐための「窓口」であるため、その性格を踏まえ、本評価の対象から除外して差し支えない。

（３）市町村が設置・運営するセンターの取扱い

市町村が設置・運営し、センター業務以外の市町村業務が一体的に実施されているセンターについては、設置基準を満たし、センターとして運営している場合には本評価を実施すること。

（４）総合相談支援事業を一部委託している場合の取扱い

総合相談支援事業の一部委託については、一体性を確保するため、市町村が定めた実施方針に基づき運営する必要がある。そのため、総合相談支援事業の評価を行う際は、一部委託している事業所と一体的に評価を実施すること。

なお、自センターとあわせて一部委託先の事業所の相談件数等を把握し、一部委託の業務内容を見直すなど、一部委託先の事業所の実施状況の把握も重要である。そのため、

総合相談支援事業の相談件数等のアウトプット指標を設定する場合には、センターと一部委託先の事業所とで、それぞれ評価を実施すること。

(5) センターの職員配置について、複数圏域で合算して3職種を配置している場合の取扱い

介護保険法施行規則（平成11年厚生省令第36号）第140条の66第1号口の規定に基づき複数のセンターが担当する区域を一の区域として、当該区域の第一号被保険者の数を合算して、各センターに3職種（保健師その他これに準ずる者、社会福祉士その他これに準ずる者、主任介護支援専門員その他これに準ずる者）を配置している場合は、合算していない場合と同様に、センターごとに評価を実施すること。

3 市町村及び都道府県の対応の流れ

(1) 厚生労働省への報告の流れ

評価指標に基づいて市町村及びセンターが評価した結果並びにセンターの設置数等の基本情報については、毎年度、地域包括支援センター運営状況調査により把握を行い、各都道府県が市町村からの報告をとりまとめの上、別に定める様式により、別に定める日までに厚生労働省老健局認知症施策・地域介護推進課まで報告すること。なお、報告内容のうち、センター及びブランチ・サブセンターの設置数、地域ケア会議開催回数等の市町村が評価を行う際に必要と認められる情報については、地域包括ケア「見える化」システムへ情報を掲載することとしている。

(2) 都道府県の対応の流れ

都道府県は、(1)の厚生労働省への報告とともに、厚生労働省がとりまとめた全国の結果について市町村へ周知を行うこと。

また、全国の結果や市町村等の個別結果を活用し、研修内容への反映や、市町村への個別支援等を行い、市町村におけるセンターの機能強化の支援を行うこと。

(3) 市町村の対応の流れ

市町村は、(2)により周知された全国の結果等を踏まえて、地域包括支援センター運営協議会等において点検を行い、センターの課題を踏まえた機能強化策（委託費等の予算要求、定員要求、委託方針への反映、業務マニュアルの作成等の業務改善策等）の検討を行うこと。また、機能強化策については、実行後の検証を行うこと。

評価指標（地域包括支援センター用）

目次

| | |
|------------------------|----|
| 1. 地域包括ケアシステムの構築・推進 | 3 |
| 2. 組織・運営体制 | 4 |
| 3. 総合相談支援事業 | 9 |
| 4. 権利擁護事業 | 13 |
| 5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | 15 |
| 6. 地域ケア会議 | 18 |
| 7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援 | 20 |
| 8. 包括的支援事業（社会保障充実分） | 22 |

1. 地域包括ケアシステムの構築・推進

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---------------------------------------|---|---|--|---|----------------|----|
| 1 | 1 | 市町村全体を踏まえた担当圏域の現状および将来像やニーズを把握する | A | 人口動態、市町村が行う介護予防・日常生活圏域ニーズ調査、在宅介護実態調査の結果等の量的データによって、地域の高齢者に係る現状や将来の状況等を把握しているか | センター業務を実施する前提となる地域アセスメントを行い、担当圏域の現状および将来像やニーズ等を把握しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・いずれかの量的データによって、市町村全域や担当圏域の現状や将来予測等（例：高齢化率や世帯状況の推移、高齢者のニーズ等）を把握し、その記録がある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・いずれかの計画を確認して、市町村または担当圏域の高齢者に係る課題（例：75歳以上の者の転入が多く軽度者の介護サービス需要が増す見込み等）を把握し、その記録がある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・センターで実態調査を実施していない場合は、項目を<u>満たしていないもの</u>として取り扱う。 ・相談内容の分析または地域ケア会議等によって、担当圏域の課題等（例：移動手段の不足、情報周知の未徹底等）を把握し、その記録がある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 介護保険事業計画、老人福祉計画、地域福祉計画等から、地域の高齢者に係る課題等を把握しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | センターが行う実態調査によって、担当圏域の現状やニーズを把握しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 相談内容や地域ケア会議等の内容を分析し、担当圏域の地域課題を把握しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

2. 組織・運営体制

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|--|---|--|--|---|----------------|----|
| 2 | 1 | 市町村の実施方針に従って、地域包括支援センターの機能強化に向けた事業計画を作成し、必要に応じて業務改善を図る | A | 市町村が定めるセンターの事業の実施方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか | 市町村の実施方針や担当圏域の地域課題等を踏まえて、事業計画の作成、重点目標を設定し、必要に応じて業務改善を図っているかを評価する。 | ・データまたは紙面等で策定されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 段階 |
| | | | B | 当該年度のセンターの事業計画に、前年度の事業評価における課題への適切な対応策を含めているか | | ・当該年度のセンターの事業計画に、前年度の事業評価で取り上げた課題に対して適切な対応策が記載されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・前年度の事業評価で課題が把握されなかった場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 市町村の実施方針や担当圏域の地域課題等を踏まえ、センターの事業計画に重点目標を設定しているか | | ・重点業務を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ、議事録等）が残され、かつセンターの事業計画に重点目標として記載している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | センターの事業計画の重点目標に基づいて達成状況を分析し、必要な業務改善を行っているか | | ・前年度のセンターの事業計画の達成状況およびその背景を分析して、センターの業務改善が図られている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・前年度の分析で業務改善が必要な事項がなかった場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| 3 | 2 | センターが効果的に運営できるように、組織マネジメントを行う | A | センター長等の責任者の役割を文書で明確に示し、職員に周知しているか | センター機能を効果的に発揮できるように、センター長等を中心として、センターの業務量の最適化を図りながら、個々の職員の専門性を踏まえたチームアプローチができているかを評価 | ・センター業務の責任者の役割を文書で示し、かつ職員に周知している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・ここでの文書は、市町村が実施方針等でセンター長の役割を示している場合も該当する。 ・センター業務の責任者がいない場合は、 <u>項目を満たしていないものとして取り扱う。</u> | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|-----|--|----------------|--|
| | | | B | センターの事業計画を共有する会議等の機会を設け、これに基づく職員個々の取組内容を確認しているか | する。 | <ul style="list-style-type: none"> センターの事業計画を共有する会議等において、職員個々の取組内容を確認している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 会議等の形式は問わない。 | 前年度実績 | |
| | | | C | センターの業務量を把握したうえで、業務の最適化を図るための対応を行なっているか | | <ul style="list-style-type: none"> センターの業務量を把握したうえで、例えば、事務職員への業務分担や、センター職員が作成する介護予防サービス計画の上限数を決めて、それ以上のプランを委託する等の何らかの業務最適化の工夫を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 特定の職員に業務が偏らず、チームアプローチを推進するために業務分担のルールや仕組みづくりを行なっているか | | <ul style="list-style-type: none"> 各職員の業務量を把握したうえで、専門性を踏まえた業務分担を行うためのルール等を定めている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。例えば、資格ごとに4事業の担当を割り振ったうえで、資格によらず複数人がチームとして活動するようにルール化することや、業務別に担当と副担当を決めて、年度ごとに順次交代していく仕組みなどが該当する。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | E | 【市町村により選択】 センター業務にICTを活用するなど、センターの業務効率化に取り組んでいるか | | <ul style="list-style-type: none"> 例えば、職員毎のパソコンやタブレットの配布、Wi-Fiの整備、介護予防サービス計画等のデータ連携のためのシステム、センター間等の総合相談支援事業の効果的な実施のためのデータ共有システム、オンライン相談等のためのタブレット端末、音声入力による記録作成、地域住民がセンターに気軽に相談できる体制整備のためのチャットボット、センター業務の効率化を図るためのAIの導入などが行われている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------|---|--|--|---|--|----|-------|
| 4 | 3 | センター職員の人材確保および育成を図る | A | センターの人材確保や定着を進めるための取組を行っているか | センター職員の人材確保、定着、育成のために、研修やメンタルヘルス対策を行う体制を整え、対応しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・職員の人材確保や定着を目的として、例えば、地域の専門職養成機関等と連携して実習を受け入れる、上司との面談の機会を設ける、資格取得を保障する、研修受講機会を保障する、休暇を取りやすくする等の取組を推進している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | |
| | | | B | センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場で研修を実施しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・センターに在籍する全ての職員が参加できる職場での研修を年に1回以上開催している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・研修の主催者、内容、時間数は問わない。 | | 前年度実績 |
| | | | C | センターに在籍する全ての職員が、計画的に職場での仕事を離れて研修(Off-JT)に参加できるようにしているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・センターに在籍する全ての職員が、少なくとも年に1回は職場外の研修に参加している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・研修の主催者、内容、時間数は問わない。 | | 前年度実績 |
| | | | D | センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、メンタルヘルス対策を実施しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・メンタルヘルス対策として、例えば、職員に対するストレスチェックの実施、メンタルヘルスに関する研修会の開催、メンタルヘルスに関する相談窓口・担当者の設置、専門家によるカウンセリング機会の提供などが行われている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | E | 【市町村により選択】 スーパービジョンまたはコンサルテーションが受けられる体制を整えているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・スーパービジョンについては、センターの上司や同僚による場合、外部のスーパーバイザーによる場合など、いずれも項目を満たしているものとして取り扱う。 ・コンサルテーションについては、センター外の専門職による場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--|---|--|----------------|----|
| 5 | 4 | 市町村が示している個人情報の取扱方針や苦情対応方針に従い、センターにおいて適切に対応する体制を整え実践する | A | 個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか | 市町村が示している個人情報の取扱方針や苦情対応方針に従い、個人情報の取り扱いに留意する体制を整備するとともに、必要に応じて苦情やカスタマー・ハラスメント等に対応できる体制を構築して、実践できているかを評価する。 | ・データまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか | | ・持出や開示に備え、個人情報の取り扱いについて整理のうえ、データまたは紙面を整備し、持出・開示時に適正に対処している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | |
| | | | C | 市町村の方針に沿って、個人情報漏えいとセンターが受けた苦情に対して、対処および市町村への報告（共有）の体制を構築しているか | | ・市町村の方針に沿って、個人情報漏えいと苦情の両方に対して、対処および市町村への報告の体制を整備し、それをデータまたは紙面で整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | |
| | | | D | センターへの苦情内容をもとに業務を改善しているか | | ・例えば、センターのホームページのアクセス地図がわかりにくいという苦情をもとに地図をわかりやすくする、電話がつながりにくいという苦情をもとに外出中の職員の携帯電話へ転送するといった取組を行った場合に、項目を満たすものとする。 ・センターへの苦情が全くない場合も、項目を満たしているものとする。 | | |
| | | | E | 【市町村により選択】 センターに対する利用者や家族からのカスタマー・ハラスメントに適切に対応する体制をセンターとして整備しているか | | ・利用者や家族からのクレーム等が社会通念上不相当であり、これによってセンター業務が阻害されるようなカスタマー・ハラスメントの予防や対応体制（弁護士への相談体制等）を法人等が構築している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・カスタマー・ハラスメントに関する研修の実施やマニュアルの作成なども体制の整備に該当する。 ・市町村が整備している場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | |

| | | | | | | |
|---|---|--|----------------------------|--|-------------|----------|
| 6 | 5 | <p>【市町村により選択】* 中間アウトカム指標 *</p> <p>センター職員の定着率</p> | <p>組織運営に関する取組の結果を評価する。</p> | <p><算出方法の例></p> <p>・(評価実施年の4月末時点の職員数 - 前年度内に離職した職員数) ÷ (評価実施年の4月末時点の職員数) × 100</p> | <p>左記参照</p> | <p>—</p> |
|---|---|--|----------------------------|--|-------------|----------|

3. 総合相談支援事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | | | | | | |
|------|---|---------------------------------------|--------|--|---|---|----------------|----|---|----------------|---|----------------|
| 7 | 1 | 地域包括支援ネットワークを構築する | A | 地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員、連絡先、特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか | すべてのセンター業務の基盤であり、ニーズ発見や支援機能等を果たす地域包括支援ネットワークを構築できているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護サービス事業者、医療機関、民生委員のいずれの情報も管理している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・データまたは紙面で整備されており、逐次見直しを行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | | | | |
| | | | B | 気になる高齢者等に関して、関係機関、民生委員、地域住民から連絡が寄せられるネットワーク体制を構築しているか | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・日頃より関係者から地域の情報が寄せられる状況にある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | | |
| | | | C | 相談経路を分析して、高齢者等への支援に必要な新たな支援機関等と連携しているか | | | | | | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談経路を分析したうえで、すでに十分に連携できしており、新たな支援機関等との連携が不要と判断された場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 |
| | | | D | 【市町村により選択】 高齢者福祉分野以外の関係機関・関係者と意見交換する機会を設けるなど、分野を横断した新たなネットワークを構築しているか | | | | | | | | |
| 8 | 2 | 市町村と相談事例を共有・分析し、支援に活かす | A | 相談事例の分類方法に沿って、1年間の相談件数等を市町村に報告しているか | 総合相談の実績を市町村と共有し、市町村と協働しながら総合相談を実践できているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村またはセンターが定めた分類方法のもと、相談件数を市町村に報告している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・相談内容の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 | 前年度実績 | 並列 | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--|--|--|----------------|--|
| | | | B | 相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関につなげ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市町村とセンターが共通の条件を定めること。 ・相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・終結条件を定めることで、相談事例の課題に対し、支援の方針が明確化されるとともに、センター以外の適切な機関や地域等で相談者を支える体制が構築される。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 相談事例の解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村から後方支援を得ているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村とセンターが対応が困難な相談事例等への対応について、日頃から連携体制を構築しており、かつ、市町村への支援要請に市町村が対応した場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村とセンターの連携体制が構築されているが、市町村への支援要請が不要であった場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 相談内容を分析して、対応ルールの作成や研修の開催等を行い、職員の実践力の向上に活かしているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談内容の分析結果をもとに、対応ルールや必要だと考えられる知識や技術に関する研修等を開催している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・研修の主催者や内容等は問わない。 | 前年度実績 | |

| | | | | | | | | | |
|----|---|------------------------|---|---|---|---|---|----|----------------|
| 9 | 3 | 家族介護者支援に取り組む | A | 夜間・早朝の窓口または平日以外の窓口（連絡先）を設置して住民に周知し、家族介護者等が相談しやすい環境を整えているか | 家族介護者が相談しやすい環境を整備し、早期に課題を発見し、必要な支援につなげることができるかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）の設置」とみなす。例えば、携帯電話等へ電話転送を行っている場合についても、「窓口（連絡先）の設置」とみなす。 ・センターの連絡先や相談窓口に関する解説を記載したリーフレット、パンフレット、ホームページ等により周知を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | |
| | | | B | 支援が必要な家族介護者を早期に発見するための取組を行っているか。 | | | <ul style="list-style-type: none"> ・ヤングケアラー、ダブルケアラー、生活困窮者など、家族に支援が必要な状態にある場合、児童、障害、生活困窮等に関わる行政の部門や地域団体等と連携し、早期発見・早期対応に取り組んでいる場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |
| | | | C | 家族介護者に対するアセスメントを行い、状態やニーズに応じて適切な社会資源に関する情報を提供しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・家族介護者に対するアセスメントを行い、その結果に基づいて、必要な情報を提供している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | D | 家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法については問わない。 | | 前年度実績 |
| | | | E | 【市町村により選択】 家族介護者に対する予防的な取組を行っているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・家族介護者のニーズに応じた情報提供や家族介護者の集まりの開催（家族介護教室、サロン等）などを行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| 10 | 4 | 複合的な課題を持つ世帯の相談に適切に対応する | A | 相談者とともに複合的課題を整理してニーズを明確にしているか | ニーズ把握や相談内容の整理等を行った後、記録に残すのみではなく、複合的な課題を持つ世帯の特徴を把握し、相談体制の強 | <ul style="list-style-type: none"> ・複合的な課題を持つ世帯とは、8050問題、ダブルケア、ヤングケアラー、生活困窮、家族に障害がある等の複合的な課題を抱える世帯をいう。 ・データや紙面で記録している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | 並列 | |

| | | | | | | | |
|----|---|--|--|----------------------------------|---|-------|---|
| | | | B ニーズに応じて適切な社会資源につな げ、必要に応じてつなげた社会資源と協 働しているか | 化や整備につなげる ことができているか を評価する。 | ・データや紙面で記録している場合に、項目を満たして いるものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | C 相談内容を整理して、複合的な課題を持 つ世帯数・人数・内容等の実態を把握し ているか | | ・データや紙面で記録している場合に、項目を満たして いるものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D 相談内容を分析して、複合的な課題を持 つ世帯の相談対応の改善に活かしている か | | ・相談内容の分析結果をもとに、対応ルールや必要だと 考えられる知識や技術に関する研修等を開催するな ど何らかの対応をしている場合に、項目を満たしてい るものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| 11 | 5 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 高齢者福祉分野以外の機関からの照会件数 | | 地域包括支援ネット ワークの構築状況を 評価する。 | <記載方法の例> ・前年度に総合相談として対応した件数を記載する。 | 左記参照 | — |
| 12 | 6 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 1年間の相談件数 | | 総合相談の対応状況 を評価する。 | <記載方法の例> ・前年度にセンターで対応した相談件数について記載す る。 | 左記参照 | — |
| 13 | 7 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 支援を拒否する高齢者等へのアウトリーチのケース数 | | 総合相談の対応状況 を評価する。 | <記載方法の例> ・前年度に、支援を拒否したり、会うことができないよ うな高齢者等にアウトリーチをしたことのあるケー ス数を記載する。 | 左記参照 | — |

4. 権利擁護事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 |
|------|---|---------------------------------------|--|--|----------------|----|
| 14 | 1 | 高齢者等の権利擁護のための普及啓発や対応を行う | 高齢者による成年後見制度の適切な活用支援、消費者被害の予防・対応、高齢者虐待の予防・対応等といった権利擁護ができていくかを評価する。 | ・データまたは紙面で市町村から共有され、それをすべてのセンター職員が確認している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村が判断基準を共有していない場合には、項目を満たしていないものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | | ・少なくとも民生委員に対し情報提供し、その取組内容に関する記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | | ・連携して対応した記録がデータまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・消費者被害に関する相談がない場合には、速やかに対応策が検討できる体制を整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | | ・対応の流れを明確にするためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | | ・実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制を整備していれば、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | | ・高齢者虐待に関する研修など権利擁護に関する研修をすべての職員が受講している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |

| | | | | | | |
|----|---|--|-------------------------|---|------|---|
| 15 | 2 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 権利擁護に関する相談件数 | 権利擁護に関する総合相談の対応状況を評価する。 | <記載方法の例> ・前年度にセンターで対応した相談件数のうち権利擁護に関する相談件数を記載する。 | 左記参照 | — |
| 16 | 3 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 成年後見制度の申立て支援件数 | 成年後見制度の申立てへの支援状況を評価する。 | <記載方法の例> ・前年度の市町村長申立て支援と本人・親族による申立て支援全てのケース数を記載する。 | 左記参照 | — |

5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | | |
|------|---|--|--------|--|--|---|----|----------------|
| 17 | 1 | 担当圏域の居宅介護支援事業所の状況を把握し、地域のケアマネジャーの支援ニーズに基づいた対応を行う | A | 担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員、介護支援専門員の人数等）を把握しているか | <p>介護支援専門員への個別ケアマネジメント支援と環境整備を適切に行うことができているかを評価する。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・把握した情報を、データまたは紙面で整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村から共有されず、センターが把握していない場合は、項目を満たしていないものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | |
| | | | B | 介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類・件数を把握した上で、研修会、事例検討会、地域ケア会議等を開催しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・介護支援専門員の相談事例の内容分析結果をもとに、研修会、事例検討会、地域ケア会議等を開催した場合には、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・主催は問わない。 | | 前年度実績 |
| | | | C | 担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ・ただし、地域ケア会議を含まない。地域ケア会議を活用して、多様な関係者、関係機関とネットワークを構築することは重要だが、ここでは、その他の意見交換の場を設けている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | D | 介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域住民を対象とした介護予防・自立支援に関する意識共有を目的としたものであれば、その形態や内容等は問わない。 | | 前年度実績 |
| | | | E | 介護支援専門員を対象にした研修会や事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・データまたは紙面で提供している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・介護支援専門員の参加しやすさの観点から、ここでは示す時期を年度当初と設定している。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |

| | | | | | | | | |
|----|---|----------------------------|---|---|--|---|-------|----|
| 18 | 2 | 市町村の方針に則り、介護予防サービス計画の検証を行う | A | 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する新規の介護予防サービス計画を確認しているか | 指定介護予防支援事業者の指定を受けた圏域内の居宅介護支援事業所が作成する介護予防サービス計画について、センターと協議して市町村が定めた検証方法に沿って、適切に検証を行っているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村の方針がない場合には、項目を満たしていないものとして取り扱う。 ・該当するサービス計画がない場合には、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | 段階 |
| | | | B | 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する更新の介護予防サービス計画を確認しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村の方針がない場合には、項目を満たしていないものとして取り扱う。 ・該当するサービス計画がない場合には、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | C | 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、その検証をしているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村の方針がない場合には、項目を満たしていないものとして取り扱う。 ・市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画について、利用者本人の意思が十分に反映されているか、地域を基盤とした支援となっているか、利用者の状態の維持・改善に向けた支援になっているか等の視点に基づき議論が行われ、その記録がある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・該当する介護予防サービス計画がない場合には、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | 【市町村により選択】 市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、地域ケア会議でその検証をしているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア会議で、居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画について、利用者本人の意思が十分に反映されているか、地域を基盤とした支援となっているか、利用者の状態の維持・改善に向けた支援になっているか等の視点に基づき議論が行われている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・地域ケア会議の主催は問わない。 | 前年度実績 | |

| | | | | | | |
|----|---|--|---------------------------------------|---|------|---|
| 19 | 3 | <p>【市町村により選択】＊アウトプット指標＊ 介護支援専門員からの相談受付件数</p> | <p>包括的・継続的ケアマネジメント支援事業の実施状況を評価する。</p> | <p><記載方法の例> ・前年度の介護支援専門員からの相談件数を記載する。</p> | 左記参照 | — |
|----|---|--|---------------------------------------|---|------|---|

6. 地域ケア会議

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | | | |
|------|---|---|--------|--|---|---|--|----|----------------|
| 20 | 1 | センター主催の個別ケースを検討する地域ケア会議において、多様な視点から個別事例の検討を行い、対応策を講じる | A | センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員、会議参加者、地域の関係機関に対して周知しているか | 個別ケース検討による高齢者の自立支援に資するケアマネジメントの支援やネットワーク構築を行えるように、地域ケア会議を活用できているかを評価する。 | ・運営方針をデータまたは紙面で示し、センター職員、会議参加者、地域の関係機関すべてに対して周知している場合に、項目を満たしているものとする。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | |
| | | | B | センター主催の地域ケア会議において、多職種等と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか | | ・地域ケア個別会議において、多様な専門職や民生委員等とともに、自立支援・重度化防止等の観点から課題の明確化、目標や優先順位の検討・決定、モニタリング方法の検討・決定等を行なった場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | ・センター主催の地域ケア個別会議を設置していない場合にも、市町村主催の地域ケア会議で対応できていれば、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |
| | | | C | 市町村が共有した地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で適切に対応しているか | | ・個人情報の取扱方針に基づき対応している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | ・市町村から示された方針に基づき、参加者に十分説明をした上で開催していること。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |
| | | | D | 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築・実行しているか | | ・ここでのモニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実施状況の把握をいう。 | ・会議においてモニタリングが必要とされたすべての事例において実施している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |
| | | | E | センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか | | ・議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|-------------------|---|--|--|-------|----|
| 21 | 2 | 地域ケア会議において、地域課題を把握し、適切に対応する | A | センター主催の地域ケア会議（地域ケア個別会議）において、地域課題の可能性のある課題を抽出しているか | 地域ケア会議で把握した地域課題に対して、適切に対応することができているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・データまたは紙面で記録している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村に伝えているかどうかは問わない。 | 前年度実績 | 並列 |
| | | | B | センター主催の地域ケア会議（地域ケア推進会議）において、地域課題や自立促進要因について共有し、その後の対応を検討しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・データまたは紙面で記録している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。地域課題や自立促進要因の共有のみでは該当しないが、1回の地域ケア会議ですべての検討を行う必要はない。 ・検討結果を市町村に伝えているかどうかは問わない。 | 前年度実績 | |
| | | | C | センター主催の地域ケア会議（地域ケア推進会議）において把握した地域課題や対応等を、市町村に報告しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | 地域課題の整理・分析・対応等を行なうために、市町村レベルの地域ケア会議（地域ケア推進会議）等に参加または資料提出しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・参加または資料提出していない場合でも、事前にセンターから市町村へ地域課題を伝えており、その内容を元に地域課題の整理・分析・対応等が行われている場合は、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| 22 | 3 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* センター主催の地域ケア会議を経て、市町村レベルの地域ケア会議に地域課題を報告した数 | 地域ケア会議の活用状況を評価する。 | <p><記載方法の例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・前年度に、センター主催の地域ケア会議を活用して把握した地域課題について、市町村レベルの地域ケア会議に報告した数を記載する。 ・地域課題としては、例えば、移動困難、買い物困難、通いの場の不足、脆弱な地域の見守り体制、多職種連携困難などが挙げられる。 | 左記参照 | — | | |

7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---------------------------------------|---|--|--|--|----------------|----|
| 23 | 1 | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施する | A | 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関して、市町村から示された基本方針を、センター職員及び介護支援専門員に周知しているか | 市町村の方針に基づき、センター職員や介護支援専門員が介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> 基本方針には、自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート等）および多職種の視点（地域ケア会議等）の活用について全て記載され、共有されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ケアプラン作成において、必要に応じて保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の地域の社会資源を位置づけたことがある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。該当するケアプランの数は問わない。 介護予防手帳に限らず、利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市町村から提示され（日々の健康チェックや運動に関する情報提供、慢性疾患に応じた自己管理の留意点など）、それを活用している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 委託実施していない場合は、市町村がセンターに対し、市町村が作成した指針をデータまたは紙面で示している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 委託の有無にかかわらず、指針が紙面またはデータで共有され、かつ、それを遵守している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録および進行管理を行っているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | E | 市町村から示された介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針を遵守しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | | | |
|----|---|--|---|---|---|---|-------|--|
| | | | F | <p>【市町村により選択】</p> <p>介護予防ケアマネジメントの成果を把握するために、要支援者または事業対象者の日常生活の自立度の変化について、定期的な評価を行っているか</p> | | <ul style="list-style-type: none"> ・日常生活の自立度の変化を把握するための指標として、例えば、ADL、IADL、バーセルインデックス等が考えられる。 ・要支援者または事業対象者のうち、日常生活の自立度が維持・改善した人の割合などにより、介護予防ケアマネジメントの成果を評価している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| 24 | 2 | <p>【市町村により選択】*中間アウトカム指標*</p> <p>介護予防ケアマネジメント対象者のうち状態が維持または改善した人の割合</p> | | <p>介護予防ケアマネジメントの結果を評価する。</p> | <p><算出方法の例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・前年度のある時点の介護予防ケアマネジメント対象者のうち、例えば、基本チェックリストの合計点が前回調査より減少または変化がなかった者、要支援または要介護に移行しなかった者などの割合。 ・各市町村の人口構造等により実情が異なると考えられることから、上記例示の他にも様々な指標が中間アウトカムとなり得ることが想定される。 | 左記参照 | — | |

8. 包括的支援事業（社会保障充実分）

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、アウトプット、中間アウトカム) | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | | | |
|------|---|---------------------------------------|--------|--|---|--------------|---|----|-------|
| 25 | 1 | 事業間連携を推進する | A | 在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対して、相談を行っているか | 包括的支援事業（社会保障充実分）の委託の有無にかかわらず、それぞれの事業におけるセンターの役割に対して、適切に事業推進することができるかどうかを評価する。 | ・相談の回数は問わない。 | 前年度実績 | 並列 | |
| | | | B | 生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターおよび協議体とともに、地域における高齢者のニーズや社会資源について協議を行っているか | | | ・生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターおよび協議体いずれとも協議している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・生活支援コーディネーターや就労的活動支援コーディネーターがセンターに配置されており、センター職員と当該コーディネーターとが協議を行っている場合にも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | C | 認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターと、支援対象者に関する情報共有を図っているか | | | ・認知症初期集中支援事業、認知症地域支援・ケア向上事業、認知症サポーター活動促進・地域づくり推進事業の支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターに情報提供した事例のほか、当該チーム員、推進員またはコーディネーターが直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターがセンターに配置されており、センター職員と当該チーム、推進員またはコーディネーターとが連携する体制が取られている場合にも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |

| | | | | | | | | |
|----|---|--|---|---|--|--|-------|--|
| | | | D | 包括的支援事業の充実のために、医療関係者と合同の事例検討会や勉強会に参加しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・在宅医療・介護連携推進事業による実施か否か、また、参加回数は問わない。 ・認知症初期集中支援チームと合同で開催するものも含む。 | 前年度実績 | |
| | | | E | 【市町村により選択】 生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターや協議体と協働して地域活動を促進しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域活動の内容は、例えば、住民主体の活動をしているリーダーのつながりの構築支援、地域活動に関する男性高齢者への周知など。 ・地域活動の主体は、例えば、住民、ボランティア団体、NPO団体、民間企業など。 | 前年度実績 | |
| 26 | 2 | 【市町村により選択】*アウトプット指標* 医療関係者と合同の事例検討会や勉強会の実施数 | | 医療関係者との連携状況を評価する。 | <p><記載方法の例></p> <ul style="list-style-type: none"> ・在宅医療・介護連携推進事業に限らず、前年度に医療関係者と合同で実施した事例検討会や勉強会の数を記載する。 ・認知症初期集中支援チームと合同で開催したものも含む。 | 左記参照 | — | |

評価指標（市町村用）

目次

| | |
|------------------------|----|
| 1. 地域包括ケアシステムの構築・推進 | 3 |
| 2. 組織・運営体制 | 4 |
| 3. 総合相談支援事業 | 7 |
| 4. 権利擁護事業 | 10 |
| 5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業 | 11 |
| 6. 地域ケア会議 | 13 |
| 7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援 | 17 |
| 8. 包括的支援事業（社会保障充実分） | 20 |

1. 地域包括ケアシステムの構築・推進

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---|---|--|---|--|----------------|----|
| 1 | 1 | 市町村の目指している地域包括ケアシステムの構築において、市町村が計画的にセンターを活用する | A | 市町村および日常生活圏域の高齢者等に関する分析結果や地域課題等をもとに、センター数や設置形態等を協議し見直しているか | わがまちの地域包括ケアシステムの構築を推進するために、その中核拠点であるセンターの課題や強みを把握したうえで、計画的にセンターの機能強化を図り、活用しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> 具体的な見直しを実施しない場合も、見直しについて協議し、かつ、その記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 協議方法は不問だが、協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 具体的な見直しを実施しない場合も、見直しについて協議し、かつ、その記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 重層的支援体制整備事業などによって包括的支援体制を計画する際に、センターの実績等を把握したうえで、その機能を最大限活用する役割等を決めている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 重層的支援体制整備事業以外の例としては、多機関連携による総合相談支援の体制において、地域包括支援センターの役割を決めている場合などが該当する。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 段階 |
| | | | B | 市町村における介護保険事業全体の取組状況を踏まえ、センターが担う業務を協議しているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 市町村の総合評価結果や評価分野別評価結果をもとに、センター機能を強化するための取組の見直しを行っているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 【市町村により選択】 センターの機能や実績を踏まえて、包括的支援体制における役割等を決めているか | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

2. 組織・運営体制

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | | |
|------|---|---|---|---|--|--|---|----|----------------|
| 2 | 1 | 評価結果およびそれをもとにした運営協議会の議論やセンターとの協議を踏まえて、事業の実施方針や支援・指導方針を策定し、それを実施できる予算を確保する | A | (各) センターの総合評価結果や評価分野別評価結果をもとに、センター機能を強化するため、センターごとの運営方針や支援・指導方針を協議しているか | 評価結果をもとに、センターの現状や課題を把握したうえで、センターが最大限機能できるように運営協議会やセンターと協議を行い、事業の実施方針や支援・指導方針を策定し、実際にそれを実施できる予算を確保しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・協議方法は不問だが、協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・複数のセンターを設置している場合には、前年度の各センターの得点等の評価結果をもとに、特に配慮が必要なセンターに対する運営方針等を協議している場合にも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | 並列 | |
| | | | B | 前年度の評価結果に関する運営協議会での検討を踏まえて、センターの事業の実施方針や支援・指導方針を策定しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・センターの評価結果を運営協議会に報告して、その課題等について検討することが前提であり、その結果をもとに策定している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | C | センターが実施方針に則った事業運営ができるように、運営予算を毎年見直し、確保しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・実施方針に則って事業を行うために、受託法人がセンター予算を補填している場合は、項目を<u>満たしていない</u>ものとして取り扱う。 ・具体的な見直しをしない場合も、協議し、かつ、その記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| | | | D | 年度ごとのセンターの事業計画の策定にあたり、センターと協議を行っているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・協議方法は不問だが、協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 |
| 3 | 2 | 実施方針に基づいてセンターが効果的に運営できるように、人員配置や人材育成に取り組む | A | センターの人材確保や定着を進めるための取組を行っているか | 実施方針に基づきセンターが効果的に運営するために必要な人材の状況を把握したうえで、必要に応じた人材確保、人員配置、人材育成および業 | <ul style="list-style-type: none"> ・例えば、運営協議会において、センターの人材確保や定着を図るための調整を行っている場合などに、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・研修の主催者、内容、時間数は問わない。 ・研修の計画を文書等で作成している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 | |
| | | | B | 評価結果やヒアリングなどからセンターのニーズを把握し、それをもとにセンター職員の資質向上のための研修を計画しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・研修の主催者、内容、時間数は問わない。 ・研修の計画を文書等で作成している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 |

| | | | | | | | | |
|---|---|------------------------------------|---|--|---|---|----------------|----|
| | | | C | センターの業務効率化を目的に、センター業務に ICT を導入しているか | 務効率化等を行なっているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> 例えば、介護予防サービス計画等のデータ連携のためのシステム、センター間等の総合相談支援業務の効果的な実施のためのデータ共有システム、オンライン相談等のためのタブレット端末、音声入力による記録作成、地域住民がセンターに気軽に相談できる体制整備のためのチャットボット、センター業務の効率化を図るための AI の導入などが該当する。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 【市町村により選択】 センターの人員確保の現状を踏まえ、複数圏域で合算した3職種の配置とするなど柔軟な職員配置に取り組んでいるか | | <ul style="list-style-type: none"> 複数圏域で合算した3職種の配置のほか、市町村がセンターの実情に応じて職員を常勤換算方法等により柔軟に配置している場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| 4 | 3 | 高齢者等が必要な時にセンターを利用できるように、センターの周知を行う | A | 市町村の広報紙とホームページなどでセンターを周知しているか | <p>高齢者等が必要な時にセンターを利用できるように、高齢者をはじめとした様々な地域住民がセンターの存在やサービス等を知ることができるよう周知を行なっているかを評価する。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 少なくとも広報紙とホームページで周知を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 段階 |
| | | B | 介護サービス情報公表システムでセンターを周知しているか | <ul style="list-style-type: none"> 具体的な公表項目は、名称及び所在地、法人名、営業日及び営業時間、担当区域、職員体制、事業の内容、活動実績等。 | | 評価実施年の4月末時点の状況 | | |
| | | C | その他、対象に応じた様々な方法でセンターを周知しているか | <ul style="list-style-type: none"> 市町村の広報紙、ホームページ、介護サービス情報公表システム以外の方法で、世代や属性に応じた周知を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 具体的な公表項目は、名称及び所在地、法人名、営業日及び営業時間、担当区域、職員体制、事業の内容、活動実績等。 | | 前年度実績 | | |
| | | D | 【市町村により選択】 センターの認知度を踏まえて効果的な周知を計画しているか | <ul style="list-style-type: none"> センターの認知度が十分ではない場合は、その原因を分析し、状況に合った周知方法（例えば、世代や属性に応じ、戦略的に周知の仕方を変えるなど）を協議し、記録に残している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | | 前年度実績 | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|--|---|---|---|--|----------------|----|
| 5 | 4 | 【市町村により選択】*中間アウトカム指標* 地域包括支援センターの認知度 | | センターの周知に関する取組の結果を評価する。 | <記載方法の例> ・直近で実施した「介護予防・日常生活圏域ニーズ調査」における地域包括支援センターの認知度の割合（「知っている」の割合）を記載する。 | 左記参照 | — | |
| 6 | 5 | センターが個人情報保護等に留意しながら運営できるように体制支援を行う | A | 個人情報保護に関する市町村の取扱方針をセンターと共有しているか | センターが個人情報保護等に留意しながら運営し、必要に応じ苦情やカスタマー・ハラスメント等に対応できる体制構築を支援しているかを評価する。 | ・データまたは紙面で整備され、かつセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 個人情報漏えいが起こった際の対応策をセンターと共有しているか | | ・データまたは紙面で整備され、かつセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 苦情内容の記録等、苦情対応に関する市町村の方針をセンターと共有しているか | | ・データまたは紙面で整備され、かつセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 利用者や家族からのカスタマー・ハラスメントにセンターが対応できるよう支援しているか | | ・以下のいずれかを行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ①利用者や家族からのクレーム等が社会通念上不相当であり、これによってセンター業務が阻害されるようなカスタマー・ハラスメントを予防する取組 ②センターがカスタマー・ハラスメントを受けた際の対応の支援 ③介護サービス事業者等がカスタマー・ハラスメントを受けた際のセンターにおける相談対応への支援 | 前年度実績 | |
| 7 | 6 | センター指標の「2. 組織・運営体制」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「2. 組織・運営体制」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定している場合、具体的に指標を記入（ ） | | 評価実施年の4月末時点の状況 | — | | |

3. 総合相談支援事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---|---|--|--|---|----------------|----|
| 8 | 1 | センターが総合相談支援事業を適切に実践できるよう、総合相談支援体制の構築に取り組む | A | 総合相談支援事業に関するセンターの後方支援体制を構築しているか | センターが総合相談、地域包括支援ネットワーク構築、実態把握等の総合相談支援事業を効果的に実施することができるように体制構築ができていくかを評価する。 | 例えば、基幹型センターや機能強化型センターの設置、市町村のセンター担当部署などによるセンターの後方支援体制がある場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | センターに対して、夜間・早朝または平日以外の窓口（連絡先）の設置を義務づけ、市町村やセンターのホームページ等で周知しているか | | センターに対して夜間・早朝または平日以外の窓口（連絡先）の設置を義務づけ、ホームページ等で周知している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）の設置」とみなす。例えば、携帯電話等へ電話転送を行っている場合も、「窓口（連絡先）の設置」とみなす。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | センターからの相談事例に関する支援要請に対応しているか | | 対応が困難な相談事例等への対応について、市町村とセンターが日頃から連携体制を構築しており、かつ、対応実績があった場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | 市町村レベルの関係団体（民生委員等）の会議に定期的に参加しているか | | 関係団体とは民生委員、介護サービス事業者、高齢者の日常生活支援活動に携わるボランティア等を指すが、そのうち少なくとも民生委員の会議に参加している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・民生委員の会議がない場合は、自治会等の会議に参加している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | E | 【市町村により選択】 日常生活圏域ごとの相談支援ニーズ等をセンターが効果的に受け止められるようランチ等を戦略的に活用しているか | | ランチ等には、地域包括支援センターのランチ、サブセンター、地域密着型サービス事業所、居宅介護支援事業所、その他介護サービス事業所などが該当する。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------------------|---|---|--|---|----------------|----|
| 9 | 2 | センターにおける相談件数や相談内容を把握して、相談支援体制の改善を図る | A | センターにおける相談事例の分類方法を定め、相談件数や相談内容の特徴を把握しているか | センターの総合相談支援の実績を踏まえて、より効果的な総合相談支援ができるように、体制を改善しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・市町村として相談事例の分類方法の統一を図り、相談件数や相談内容の特徴をデータまたは紙面で把握している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・相談内容の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。 | 前年度実績 | 並列 |
| | | | B | センターが対応した家族介護者等からの相談について、相談件数や相談内容の特徴を把握しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談件数・相談内容の把握方法や取りまとめの方法については問わない。 | 前年度実績 | |
| | | | C | センターと協議しつつ、センターにおいて受けた相談事例の終結条件を定めているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」、「センター以外の適切な機関につなげ、適切な引き継ぎが確認された場合」、「後見人が選任された場合」、「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市町村とセンターが共通の条件を定めること。 ・相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・終結条件を定めることで、相談事例の課題に対し、支援の方針が明確化されるとともに、センター以外の適切な機関や地域等で相談者を支える体制が構築される。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 【市町村により選択】 センターにおける相談件数や相談内容を分析して、その分析結果をもとに相談支援体制を改善しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・相談件数や相談内容を分析し、例えば、複合的課題に関する内容が多い場合には、包括的支援体制を構築するなどして、相談支援体制を改善している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|----------------|---|
| 10 | 3 | センター指標の「3. 総合相談支援事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「3. 総合相談支援事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか → 設定している場合、具体的に指標を記入（ ） | 評価実施年の4月末時点の状況 | — |
|----|---|---|---|----------------|---|

4. 権利擁護事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---|---|--|---|--|----------------|----|
| 11 | 1 | センターが権利擁護事業を遂行するための体制構築に取り組む | A | 成年後見制度の市町村長申立てに関する判断基準をセンターと共有しているか | 市町村の責務を踏まえ、センターが権利擁護事業を適切に実施できるようにするための体制を構築しているかを評価する。 | ・データまたは紙面で整備され、かつセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 高齢者虐待事例及び高齢者虐待が疑われる事例への対応の流れを整理し、センターと共有しているか | | ・対応の流れを明確にするためにフローチャート形式で整理するなど、データまたは紙面で整備され、かつセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか | | ・会議開催の実績が無い場合、速やかに対応策が検討できる体制を整備していれば、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | 消費生活に関する相談窓口及び警察に対して、センターとの連携についての協力依頼を行っているか | | ・データまたは紙面で協力依頼を行っている、または協力を依頼した記録が残っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| 12 | 2 | センター指標の「4. 権利擁護事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「4. 権利擁護事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか → 設定している場合、具体的に指標を記入（) | | | 評価実施年の4月末時点の状況 | — | |

5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|--|---|---|--|--|----------------|----|
| 13 | 1 | センターが包括的・継続的ケアマネジメント支援事業を適切に行うための体制を支援する | A | 日常生活圏域ごとの居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数等）を把握し、センターに情報提供しているか | センターが介護支援専門員への個別ケアマネジメント支援と環境整備を適切に行えるように体制を支援できているかを評価する。 | ・センターにデータまたは紙面で提供している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 介護支援専門員を対象に、包括的・継続的ケアマネジメントを行うための課題や支援などに関するアンケートや意見収集を行い、センターに情報提供を行っているか | | ・センターにデータまたは紙面で提供している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | C | 地域の介護支援専門員の実践力向上を図ることなどを目的とした、地域ケア会議や事例検討等を行うことができるように、 <u>センター職員を対象とした研修会</u> を開催しているか | | ・開催状況について、データまたは紙面で整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | センターが介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類し、経年的に件数を把握するとともに、そのニーズに応じた <u>介護支援専門員を対象とした研修会</u> 等を計画しているか | | ・センターが介護支援専門員から受けた相談事例内容の整理・分類、経年的件数（概ね3年程度）の把握、かつ、それを踏まえた介護支援専門員対象の研修会の計画を、データまたは紙面で整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・この研修会の計画は、センターと協議して行っていれば、市町村またはセンターのどちらが主催でも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | E | 介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を市町村が設けているか | | ・介護支援専門員のニーズに基づいた関係者との意見交換の場を通じ、顔の見える関係を築いているかを問うものであり、在宅医療・介護連携推進事業等の枠組みで実施するものや、都道府県主催のものも対象とする。ただし、地域ケア会議は含まない。 | 前年度実績 | |

| | | | | | |
|----|---|--|--|----------------|---|
| 14 | 2 | センター指標の「5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「5. 包括的・継続的ケアマネジメント支援事業」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか → 設定している場合、具体的に指標を記入（ ） | 評価実施年の4月末時点の状況 | — |
|----|---|--|--|----------------|---|

6. 地域ケア会議

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|--|---|---|---|--|----------------|----|
| 15 | 1 | 地域ケア会議のすべての機能を発揮する地域ケア会議の体系を構築し、すべての機能を果たす | A | 各レベルに（一つのレベルであっても多様な機能を果たす）地域ケア会議を設置し、それぞれが連動する体系をつくっているか | 地域ケア会議の5つの機能（①個別課題解決機能、②ネットワーク構築機能、③地域課題発見機能、④地域づくり・資源開発機能、⑤政策形成機能）すべてが発揮されるようその体系を構築しているか、また、高齢者個人に対する支援の充実と地域包括ケア | <ul style="list-style-type: none"> レベルごと（個別ケースを検討する個別レベル、日常生活圏域レベル、市町村レベルなど）に地域ケア会議を設置し、個別ケースの検討から地域課題や自立促進要因を発見し（個別レベル）、日常生活圏域レベルや市町村レベルの地域ケア会議で地域課題への対応等を検討することができている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 なお、市町村の規模によっては一つのレベルの地域ケア会議ですべての機能を果たす方が適切な場合もあるため、同様のことができていれば、一つのレベルの地域ケア会議のみの設置でも項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 地域課題や自立促進要因を把握・整理・仕分けする場を設けているか | システムの構築を同時に推進するために、すべての機能が果たされているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> 個別ケースを検討する地域ケア会議（地域ケア個別会議）で検討した複数の個別事例を整理・分析して、地域課題や自立促進要因を抽出し、対応する優先順位を判断したうえで、その後の対応の方向性を計画する機会（地域ケア会議や市町村とセンターの意見交換会など）を設けている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | 地域ケア会議と他の会議や事業とが連動する体系をつくっているか | | <ul style="list-style-type: none"> 地域ケア会議を活用して把握した地域課題について、運営協議会や、生活支援体制整備事業、介護予防・日常生活支援総合事業、認知症総合支援事業、在宅医療・介護連携推進事業などの事業等につなげて対応できるような仕組みになっている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----------------------------|---|---|---|---|----------------|----|
| | | | D | 地域ケア会議の5つの機能（①個別課題解決機能、②ネットワーク構築機能、③地域課題発見機能、④地域づくり・資源開発機能、⑤政策形成機能）すべてが果たされているか | | ・すべての地域ケア会議を活用することによって、地域ケア会議のすべての機能を果たしている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | E | 地域ケア会議の運営を評価して体系を見直しているか | | ・地域ケア会議の運営に関して振り返りやアンケート調査等を行い、体系を見直している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・地域ケア会議の体系の見直しの必要性を認識し、検討している段階も該当する。 | 前年度実績 | |
| 16 | 2 | 地域ケア会議の運営の仕組みを構築し、関係者に周知する | A | 地域ケア会議の体系や目的、機能、構成員、スケジュール等の開催計画をセンターや関係機関に示しているか | 地域ケア会議を有効に活用するための運営の仕組みを構築し、センターや関係者と共有できているかを評価する。 | ・地域ケア会議の体系や目的、機能、構成員、スケジュール等が示された開催計画を、地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議のいずれについてもデータまたは紙面で示し、少なくとも構成員が所属する団体へ周知している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。スケジュールは、開催頻度等の目安を示している場合も該当する。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | 地域ケア会議の運営に関してセンターとの役割分担と連携方法を関係者と共有しているか | | ・地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議のいずれについても、市町村とセンターの役割分担と連携方法を明確にし、データまたは紙面でセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | C | センターと協力し、地域ケア会議における個人情報の取扱方針を定め、センターと共有するとともに、市町村が主催する地域ケア会議で対応しているか | | ・個人情報の取扱方針を定め、データまたは紙面でセンターと共有し、かつ市町村がそれに則り地域ケア会議で対応している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 地域ケア会議の議事録や検討事項を構成員全員が共有するための仕組みを構築しているか | | ・議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | | | |
|----|---|----------------|---|--|--|---|-------|----|
| 17 | 3 | 地域ケア会議を有効に活用する | A | 地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか | 個別ケース検討による高齢者の自立支援に資するケアマネジメントの支援やネットワーク構築、そして把握した地域課題への対応等を行えるように、地域ケア会議を活用できているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議において、多様な専門職や民生委員等とともに、自立支援・重度化防止の観点から課題の明確化、目標や優先順位の検討・決定、モニタリング方法の検討・決定等を行った場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村主催の地域ケア個別会議を設置していない場合でも、センター主催の地域ケア会議で対応できていれば、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | 並列 |
| | | | B | 生活援助の訪問回数の多いケアプラン（生活援助中心のケアプラン）の検証を行い、対応策を講じているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア個別会議において、自立に資するケアマネジメントが行われているかを点検し、対応策を検討・決定している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・市町村主催の地域ケア個別会議を設置していない場合でも、センター主催の地域ケア会議で対応できていれば、項目を満たしているものとして取り扱う。地域ケア会議以外の方法で実施している場合も該当する。 | 前年度実績 | |
| | | | C | 地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングするルールや仕組みを構築し、かつ、実行しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・ここでのモニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえた実施状況の把握をいう。 ・会議においてモニタリングが必要とされた事例のすべてに対して実施している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | 高齢者の自立を促進する要因や阻害要因を把握して、それをもとに、高齢者の自立に資する事業（総合事業や生活支援体制整備事業等）の見直しを行っているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域ケア会議を活用して把握した自立促進要因や自立阻害要因をもとに、高齢者自立に資する事業の見直しを行った場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。事業の見直しを検討している段階も含む。 | 前年度実績 | |
| | | | E | 複数の個別事例から地域課題を明らかにし、市町村主催の地域ケア推進会議で検討することで、政策形成につなげているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・地域課題の解決に必要な政策を市町村主催の地域ケア推進会議で検討し、政策形成につなげている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。検討した政策が実施されたかは問わない。 | 前年度実績 | |

| | | | | | | | | |
|----|---|---|---|--|--|--|-------|----|
| 18 | 4 | 地域ケア会議の運営において、センター等と協働する | A | センター主催の個別事例について検討する地域ケア会議（地域ケア個別会議）に参加しているか | 地域ケア会議の運営において、市町村がセンターと適切に協働し、かつその成果等を関係者や住民に公表しているかを評価する。 | ・センター主催の地域ケア個別会議に市町村が参加している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | 並列 |
| | | | B | センター主催の地域課題について検討する地域ケア会議（地域ケア推進会議）に参加しているか | | ・センター主催の地域ケア推進会議に市町村が参加している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | C | センター主催の地域ケア会議で検討された内容を把握しているか | | ・センター主催の地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議のいずれについても、データまたは紙面で検討事項をまとめたものを共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | センター主催及び市町村主催も含めた地域ケア会議の検討内容をとりまとめて、住民向けに公表しているか | | ・例えば、地域ケア会議を有効に活用するための住民への周知や自立促進要因等の高齢者等への周知のために、個人情報の取扱方針に基づき、地域ケア会議の開催状況や検討内容等を年1回以上公表している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。なお、公表の方法は問わない。 | 前年度実績 | |
| 19 | 5 | センター指標の「6. 地域ケア会議」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「6. 地域ケア会議」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか → 設定している場合、具体的に指標を記入（ ） | | 評価実施年の4月末時点の状況 | — | | |

7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|--|---|---|---|--|--|----|
| 20 | 1 | センターや介護支援専門員が介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施できるよう体制を構築する | A | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援に関する実態を踏まえ、自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関する市町村の基本方針を定め、センターと共有しているか | センターや介護支援専門員が介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施できるように、市町村として体制を構築しているかを評価する。 | <ul style="list-style-type: none"> ・予防給付や総合事業の状況、介護予防支援に関する居宅介護支援事業所の認識、介護予防サービス計画作成における課題等の実態を把握し、かつ基本方針を定めてセンターと共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・基本方針には、自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート等）及び多職種の視点（地域ケア会議等）の活用についてすべて記載されていること。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 並列 |
| | | | B | センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体に対して、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源に関する情報を提供しているか | | | <ul style="list-style-type: none"> ・センター、介護支援専門員、生活支援コーディネーター、協議体のいずれに対しても情報提供を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | |
| | | | C | 利用者のセルフマネジメントを推進するため、介護予防手帳などの支援の手法を定め、センターと共有しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市町村から提示され、それをセンターが活用している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | D | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援におけるセンターの人員体制と実施件数を把握し、人員配置を見直しているか | | <ul style="list-style-type: none"> ・月ごとの人員体制及び実施件数について、センターごとに把握し、人員配置を見直している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 ・具体的な見直しを実施しない場合も、見直しについて協議し、かつ、その記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |

| | | | | | | | | |
|----|---|--------------------------------------|---|--|---|---|----------------|----|
| | | | E | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定について、公平性・中立性確保のための指針を作成し、センターと共有しているか | | ・委託の有無にかかわらず、市町村が作成した指針をセンターに対し紙面またはデータで共有されている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | F | 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を居宅介護支援事業所に指定または委託する際のセンターの関与について、市町村の指針をセンターと共有しているか | | ・指定や委託の有無にかかわらず、市町村が作成した指針をセンターに対しデータまたは紙面で共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | G | 【市町村により選択】 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援について、リハビリ専門職等、多職種からの専門的な助言を得られる体制を整備しているか | | ・地域ケア会議の場を活用した助言は除く。 ・助言を行う専門職等について、地域包括支援センターの3職種は除く。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| | | | H | 【市町村により選択】 介護予防支援を担う居宅介護支援事業所から介護予防サービス計画に係る相談を随時受け付ける体制を整備しているか | | ・相談の有無にかかわらず、体制を整備していれば、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |
| 21 | 2 | 介護予防支援の実態を踏まえ、介護予防サービス計画の検証方法を定め運営する | A | 介護予防支援の実態を踏まえ、介護予防サービス計画の検証方法について、センターと協議して方針を打ち出しているか | 介護予防支援の実態を踏まえて、介護予防サービス計画の検証方法をセンターと協議して定め、それに基づき適切に運営しているかを評価する。 | ・予防給付の状況、介護予防支援に関する居宅介護支援事業所の認識、介護予防サービス計画作成における課題等の実態を把握し、センターと協議して、介護予防サービス計画の検証におけるセンターとの役割分担、検証頻度、提出資料等を定め、それらをデータまたは紙面で整備している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | 段階 |
| | | | B | 居宅介護支援事業所に対して、介護予防サービス計画の検証方法に関する方針を示しているか | | ・データまたは紙面で整備され、かつ居宅介護支援事業所に示している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 評価実施年の4月末時点の状況 | |

| | | | | | | |
|----|---|--|---|--|----------------|---|
| | | | <p>C 介護予防サービス計画の検証を実施した結果について、センターや居宅介護支援事業所等と共有しているか</p> <p>D 介護予防サービス計画の検証を通じて、介護予防支援や介護予防サービス計画の作成に課題がないかを整理し、課題があった場合には、課題解消のための取組を行っているか</p> <p>E 【市町村により選択】 利用者の状態の維持・改善に向けた介護予防サービス計画でない場合、その適正化のために、地域ケア会議を活用しているか</p> | <ul style="list-style-type: none"> データまたは紙面で整備され、かつ、センターや居宅介護支援事業所と共有している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 介護予防サービス計画の検証結果を分析し、課題があった場合には、課題解消のための対応を行っている場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 分析の結果、課題がなかった場合も、項目を満たしているものとして取り扱う。 利用者の生活・人生を尊重した、利用者の状態の維持・改善に向けた介護予防サービス計画になるように、個別ケースを検討する地域ケア会議を活用している場合に、項目を満たしているものとして取り扱う。 地域ケア会議の主催は問わない。 | 前年度実績 | |
| 22 | 3 | センター指標の「7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | <p>センター指標の「7. 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか</p> <p>→ 設定している場合、具体的に指標を記入（ ）</p> | | 評価実施年の4月末時点の状況 | — |

8. 包括的支援事業（社会保障充実分）

| 活動目標 | | 取組内容 (ストラクチャー、プロセス、中間アウトカム) | | 趣旨・考え方 | 留意点 | 時点 | 種別 | |
|------|---|---|---|--|---|--|-------|----|
| 23 | 1 | 包括的支援事業（社会保障充実分）を推進するために、センターの活動を位置づけ、その支援を行う | A | 在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口とセンターとの連携・調整が図られるよう、連携のための会議等の開催といった情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか | 包括的支援事業（社会保障充実分）のセンター委託の有無にかかわらず、それぞれの事業におけるセンターの役割を明確にし、適切に事業推進するために支援できているかを評価する。 | ・在宅医療・介護連携推進事業による実施か、また、どこが開催しているかは問わない。 | 前年度実績 | 並列 |
| | | | B | 生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターや協議体とセンターの連携・調整が図られるよう、連携のための会議等の開催といった情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか | | ・生活支援体制整備事業による実施か、また、どこが開催しているかは問わない。 ・生活支援コーディネーターや就労的活動支援コーディネーターがセンターに配置されており、センター職員と当該コーディネーターとが連携する体制が取られている場合にも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | C | 認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターとセンターとの連携・調整が図られるよう、連携のための会議等の開催といった情報共有の仕組みづくりなどの支援を行っているか | | ・認知症総合支援事業による実施か、また、どこが開催しているかは問わない。 ・認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターがセンターに配置されており、センター職員と当該チーム、推進員またはコーディネーターとが連携する体制が取られている場合にも、項目を満たしているものとして取り扱う。 | 前年度実績 | |
| | | | D | センターが行う包括的支援事業の充実のために、医療関係者とセンターの合同の事例検討会や講演会等の開催または開催支援を行っているか | | ・在宅医療・介護連携推進事業による実施か、また、どこが開催しているかは問わない。 ・認知症初期集中支援チームと合同で開催したものも含む。 | 前年度実績 | |

| | | | | | |
|----|---|---|---|----------------|---|
| 24 | 2 | センター指標の「8. 包括的支援事業（社会保障充実分）」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定する | センター指標の「8. 包括的支援事業（社会保障充実分）」に関するアウトプット指標または中間アウトカム指標を市町村が設定しているか → 設定している場合、具体的に指標を記入（ ） | 評価実施年の4月末時点の状況 | — |
|----|---|---|---|----------------|---|